

May 2015 subject reports

Portuguese A Literature

Overall grade boundaries

Higher level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-16	17-29	30-41	42-55	56-68	69-80	81-100

Standard level

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-15	16-27	28-40	41-54	55-68	69-81	82-100

Higher level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-5	6-10	11-13	14-17	18-21	22-25	26-30

Abrangência e adequação do trabalho apresentado

O desempenho dos candidatos foi, em geral, satisfatório. Alguns candidatos foram prejudicados porque tiveram que analisar um poema longo, mais de 30 linhas, e com isto, não tiveram tempo suficiente para se aprofundar na análise. Não é necessário ler todo o poema, isto faz com que haja uma perda preciosa de tempo. Alguns candidatos deram dados biográficos dos poetas, escolas literárias sem que estes dados se relacionassem com o poema a ser analisado, às vezes, perdendo dois a três minutos sem se focalizar no poema. A maioria dos candidatos soube identificar as figuras estilísticas, mas pouco interpretaram o efeito destas no leitor. Poucos relacionaram o título do poema com a mensagem ou tema, poucos analisaram o ritmo da poesia. As questões de apoio devem ser no máximo duas. Em alguns

casos estas questões possuíam duas ou mais subquestões. O objetivo destas questões é facilitar os alunos na organização do comentário, oferecendo-lhes um começo para a análise.

Quanto à segunda parte do exame oral, discussão, os candidatos demonstraram um bom desempenho. Esta discussão deveria ser mais uma conversa entre os alunos e professores. É esperado que nesta parte do exame, alunos produzam análises nas quais sejam observados alto níveis de independência e de autonomia de pensamento, devem ser evitadas perguntas que explorem o gosto pessoal do aluno tais como “que parte da obra mais lhe agradou ou desagradou”, ou perguntas que induzam a uma resposta.

Performance da/o candidata/o face a cada critério

Em geral, o nível de compreensão e entendimento tanto do poema (critério A) quanto da opção literária selecionada (critério D) apresentou-se de bom a excelente, mesmo assim nem sempre a autoria (interpretação individual) e a precisão foram perceptíveis.

Um dos critérios mais difíceis dos candidatos alcançarem pontos elevados é o critério B. Apesar de os alunos reconhecerem os recursos estilísticos, muitos deles encontram dificuldade em analisar como estes recursos contribuem para a transmissão da mensagem ou tema.

No que diz respeito à organização e à apresentação dos comentários (critério C), alguns aspectos ainda não foram compreendidos. Neste contexto há análises que recontam o material poético estrofe por estrofe, ou no caso da discussão, em que se reconta o enredo ou trama, sem que seja realizado uma análise literária de fato.

As respostas às questões formuladas para motivar a discussão (critério E) variaram, no geral, de relevantes a bem informadas. Algumas respostas revelaram uma profunda interpretação e autonomia de pensamento, enquanto outras pareciam simplesmente memorizadas.

A linguagem utilizada (critério F) foi adequada, com poucos candidatos apresentando erros. Deveria ser evitada a linguagem coloquial .

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- É importante que os professores escolham um poema que permita aos alunos analisar com profundidade no tempo limite de 8 minutos.
- É importante que os alunos aprendam a se focalizar no poema a ser analisado e não perder tempo citando dados irrelevantes para o comentário.
- Reinforçar o aprendizado de recursos estilísticos e o efeito destes usados pelos poetas para a transmissão da mensagem.
- As questões para a discussão devem proporcionar aos alunos meios para estes desenvolverem suas próprias ideias e interpretação sobre os livros.
- O tempo do exame deveria ser mais bem demarcado pelos professores.

Standard level internal assessment

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-4	5-8	9-12	13-16	17-19	20-23	24-30

Abrangência e adequação do trabalho apresentado

Em geral, a atuação dos candidatos foi satisfatória, com poucos excelentes. As dificuldades que impediram os candidatos de se desempenharem de uma forma mais efetiva foram o comprimento do extrato escolhido por ser longo, mais de 30 linhas, e os candidatos não se focalizaram no excerto a ser analisado, dando informações irrelevantes ou parafraseando. Consequentemente, não existiu uma análise convincente. Os textos longos não permitem que os candidatos tenham tempo suficiente para uma análise apropriada de 8 minutos de duração. Não é necessário ler todo o texto para análise. Informações dadas pelos candidatos como a vida do autor, escola literária, etc, tornam-se relevante para a análise somente quando apoiadas em exemplos tirados do extrato, por isto, é imprescindível que as linhas do excerto sejam numeradas facilitando as referências dadas pelos alunos.

É recomendável que o extrato escolhido contenha uma ou duas questões de apoio: **uma relacionada ao conteúdo e a outra à forma**. Em alguns casos, estas duas questões continham subquestões implícitas. O objetivo destas questões é facilitar os alunos na organização do comentário, oferecendo-lhes um começo para a análise. Não é compulsório responder estas perguntas. Por outro lado, as questões subsequentes (cerca de 2 minutos) possibilitam os alunos a efetuar uma análise mais profunda e também dar a oportunidade de expandir o conhecimento e interpretação do texto. É importante que estas questões se focalizem no texto.

Performance da/o candidata/o face a cada critério

Criterion A: Knowledge and understanding

A maioria dos candidatos demonstrou um bom conhecimento do extrato, porém a compreensão e interpretação foram deficientes. Muitos esqueceram de situar o extrato na obra. Analisando poemas, os alunos não mencionaram a relação entre o poema e o título. Alguns mencionaram figuras estilísticas, mas não as interpretaram. Muitos candidatos não retiraram exemplos dos extratos ou poemas para apoiarem a análise. Outros discorreram sobre a vida dos poetas ou escritores sem mencionar a razão destes comentários no extrato. Outros apenas parafrasearam.

Criterion B: Appreciation of the writer's choice

Este é um dos critérios mais difícil dos candidatos entenderem o que é necessário para atingir pontos elevados. Uma grande maioria não demonstra como os autores utilizaram linguagem, estrutura, técnicas e figuras literárias para transmitir a mensagem ou tema. A relação existente entre a forma, língua e recursos estilísticos e o tema ou mensagem é o aspecto primordial deste critério. É importante que os candidatos analisem com profundidade o texto apoiando-se em referências.

Criterion C: Organisation and presentation

Uma das grandes dificuldades neste critério é a falta de focalização no extrato, com isto, certos candidatos perdem momentos preciosos comentando aspectos irrelevantes, conseqüentemente não sobra tempo para uma conclusão adequada. Os examinadores não são obrigados a ouvir comentários que vão além do tempo exigido. Outra falha é a repetição de ideias, porque não há desenvolvimento na análise, como também a falta de conectivos para indicar introdução, desenvolvimento e conclusão.

Criterion D: Language

Geralmente, a linguagem utilizada é adequada, porém certos candidatos apresentam uma linguagem coloquial no comentário como: *"logo de cara"*, *"o poeta usa os três pontinhos para (...) "*. Outro erro persistente é a colocação do pronome oblíquo como *"matar ela"* e a mudança de tratamento de terceira pessoa do singular para segunda pessoa do singular e vice versa.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- Escolher um texto que permita aos alunos desenvolverem um comentário respeitando o tempo exigido.
- Reforçar o aprendizado de recursos estilísticos analisando o efeito destes no leitor.
- Teinar os alunos a desenvolverem o comentário focalizando-se no texto a ser analisado.
- Treinar os alunos a estruturar o comentário fazendo uso de conectivos.
- Evitar a linguagem coloquial na análise.
- Utilizar terminologia adequada própria do gênero literário.
- Escolher a sala de exame onde sons externos não interfiram na clareza da gravação.

Higher level / Standard level written assignment

HL Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

SL Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-6	7-9	10-12	13-15	16-18	19-20	21-25

Abrangência e adequação do trabalho apresentado

Os candidatos revelaram um bom conhecimento das obras. Algumas escolas continuam a escolher os mesmos livros e mesmos tópicos, sendo o relato de reflexão idêntico com as mesmas ideias. Alguns ensaios foram mais descritivos do que analíticos. O uso de títulos e divisão do ensaio por tópicos quebrou a fluidez de ideias e tornou o trabalho menos convincente. **Alguns relatos foram escritos à mão**, dificultando, por isso mesmo, a sua leitura. Neste sentido, algumas escolas confundiram também o relato de reflexão com a escrita supervisionada, mandando este último para correção.

Performance da/o candidata/o face a cada critério

Critério A: Fulfilling the requirements of the reflective statement

Houve poucas reflexões que revelaram a compreensão do aluno face à pergunta: De que forma é que a oral interativa desenvolveu a sua compreensão dos aspetos referentes ao contexto e aspetos culturais? Muitos parágrafos continham resumo da obra e das personagens. Alguns resumiam também aspetos biográficos do autor.

Critério B: Knowledge and Understanding

Em geral, os candidatos demonstraram muito bom conhecimento das obras usando exemplos. No entanto, algumas citações eram extensas e não permitiram uma análise eficaz das mesmas. Muitas vezes, serviam apenas para completar o resumo da obra. Alguns alunos não desenvolveram o tópico escolhido e o ensaio centrou-se em mostrar conhecimento da obra no seu todo. Assim sendo, não houve análise nem interpretação. A intertextualidade com outras obras ou autores só deve ser feita para fundamentar um ponto preciso. O trabalho deve centrar-se em desenvolver o tema escolhido tendo como texto principal a obra selecionada. Alguns candidatos usaram parte da sua reflexão e copiaram tal e qual para a introdução do ensaio.

Critério C: Appreciation of the writer's choices

Este critério aparenta ser o mais desafiante para os alunos. Alguns referiram alguns recursos sem ligação direta ao ponto que queriam exemplificar e sem referência ao tema escolhido. Seria aconselhável que o aluno apresentasse a ideia, utilizasse exemplos para fundamentá-la e analisasse o efeito desse aspeto de estilo no leitor.

Critério D: Organisation and Development

HL: Este critério aparenta ser o mais desafiante para os alunos. Alguns referiram alguns recursos sem ligação direta ao ponto que queriam exemplificar e sem referência ao tema escolhido. Seria aconselhável que o aluno apresentasse a ideia, utilizasse exemplos para fundamentá-la e analisasse o efeito desse aspeto de estilo no leitor.

SL: As introduções, na maioria dos casos, eram muito extensas e continham resumos longos da obra. Alguns ensaios continham títulos e outros estavam divididos por sub-temas. Este tipo de estrutura neste tipo de ensaio quebra a fluidez das ideias e, muitas vezes, torna-se pouco persuasivo. Deixa de existir um fio condutor convincente que é levado a cabo desde o início até ao final.

Critério E: Language

A maioria dos ensaios estavam bem escritos com um registo adequado bem como o uso de vocabulário variado.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

Os professores bem como os alunos devem usar o guia para distinguir as diferenças entre o relato de reflexão e a escrita supervisionada.

Os alunos devem ter mais apoio na sua escolha do tópico para que este seja preciso e possível de se explorar dentro do limite de palavras deste ensaio. A escolha de um tema específico permite aos alunos uma melhor oportunidade para uma análise bem orientada.

Os alunos devem saber a diferença entre afirmações descritivas e analíticas.

Os alunos devem selecionar os exemplos mais ilustrativos para a sua fundamentação e não utilizar citações extensas.

O uso de títulos e divisões no ensaio devem ser evitados pois interfere com uma leitura mais persuasiva e convincente.

Os aspetos de estilo devem ser interpretados e não meramente mencionados bem como serem ligados ao argumento.

Higher level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
---------------	---	---	---	---	---	---	---

Mark range: 0-2 3-4 5-7 8-10 11-13 14-16 17-20

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

A maioria dos candidatos escolheu analisar o texto em prosa e este foi considerado sendo um género acessível. No entanto, muitos candidatos não identificaram este texto como sendo uma crónica e não identificaram características desta tipologia. No geral, a maioria dos candidatos identificaram com sucesso o assunto do texto e os sentimentos do autor.

O poema é um texto que foi considerado acessível em termos de linguagem e o tema principal. No entanto, muitos candidatos não interpretaram o tom do poema e o sentimento de nostalgia e saudade do passado.

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

A maioria dos candidatos revelaram estar bem preparados em termos de estrutura de comentário literário, identificando os temas principais tanto na prosa como na poesia. No geral, o registo usado foi apropriado e a terminologia adequada.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

Poema

A maioria dos candidatos reconheceu a noção do passado e as memórias recordadas pelo sujeito poético. O fato do passado trazer plena felicidade ao sujeito poético foi identificado por muitos candidatos.

No entanto, muitos candidatos não conseguiram interpretar a segunda estrofe do poema. O soneto sendo um texto curto implicava que os candidatos dessem atenção aos pormenores e aos seu possíveis significados e isto nem sempre foi conseguido com sucesso. O conceito de felicidade oriundo da natureza que dá ao poema um tom tranquilo e nostálgico não foi explorado por muitos candidatos. A parte da felicidade vindo da família “das cozinhas e fogões” trazia ao poema mais uma vez que o passado era o mais importante e que significava a felicidade completa.

Prosa

A maioria dos candidatos reconheceu bem o tema essencial do tempo e a mudança deste na vida do cronista, principalmente, o acontecimento da doença da parceira. Muitos candidatos mencionaram a mudança que o cronista teve devido ao susto que apanhou e de que forma agora pensa de forma diferente. No entanto, nem todos os candidatos interpretaram e identificaram aspetos de estilo devido à simplicidade da linguagem. Muitos não mencionaram

a metáfora que atravessa a crónica embora mencionassem a comparação da vida como sendo “acumulação de intervalos”. Alguns simbolismos como o do relógio e o semáforo foram esquecidos.

Os candidatos que tiveram mais sucesso no critério da compreensão foram os que analisaram criticamente o objetivo desta crónica, tanto para o leitor comum, bem como para o autor. Alguns candidatos analisaram criticamente o propósito do autor e o seu tom reflexivo e cariz filosófico. Importante de se notar a retórica do cronista em que começa com a sua perspetiva de vida e depois termina na segunda pessoa do plural incluindo todos os leitores nesta mensagem. Assim sendo, deseja que a sua experiência seja uma lição para todos.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

Os candidatos aparentaram estar bem preparados na estrutura da sua resposta no sentido de saberem as convenções de análise do poema e de prosa, mesmo que não tenham identificado como crónica.

Os candidatos devem evitar fazer longas listas de recursos estilísticos, devem identificar o essencial e explicar o significado deste no texto.

Seria mais eficaz se o comentário tivesse um fio condutor que fosse seguido até ao fim, o uso de conectores facilitaria esta estrutura.

Os candidatos deveriam arriscar e interpretar significados implícitos no texto para que este não seja superficial.

Os candidatos não devem evitar fazer paráfrases do texto e que este seja o condutor do seu comentário, recontar com citações do texto.

Standard level paper one

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-2	3-4	5-7	8-10	11-14	15-17	18-20

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

A maioria dos candidatos escolheu escrever sobre o texto em prosa, este que era bastante acessível. Houve muito poucos candidatos que não identificaram a metáfora do mundo como sendo um prédio. No entanto, muitos não prestaram a atenção a pormenores e à crítica feita

ao leitor. A alegoria do juízo Final e o diálogo não foi interpretada por muitos candidatos de forma crítica.

O poema em que o poeta elogiava a Primavera aparentou ser acessível aos candidatos. A interpretação da mudança de tons ao longo do poema nem sempre foi bem explorado.

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

A maioria dos candidatos aparentou estar bem preparado para a estrutura de um comentário literário. No entanto, alguns candidatos restringiram o seu comentário em apenas responder às orientações. A maioria identificou os temas principais da prosa e do poema.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

Poema

Alguns candidatos não identificaram as mudanças de tom ao longo do poema. Embora, no geral, fosse identificada a personificação da Primavera e foram reconhecidas várias metáforas, enumerações, os candidatos não interpretaram significados mais implícitos no poema.

A mudança de estado de espírito no sujeito poético representada pela pontuação: retórica e exclamações não foi explorada pela maioria dos candidatos. A própria adversativa “mas” que implicava mudança nem sempre foi reconhecida.

Prosa

Os candidatos identificaram claramente que o mundo estava metaforizado como sendo um prédio e os seus inquilinos seriam todos os seres humanos. Muitos candidatos também reconheceram a crítica feita à sociedade e à forma em que as pessoas cuidam do seu planeta.

Nesta crítica nem todos os candidatos conseguiram explicar, sem ser em forma de paráfrase, a crítica subjacente à religião, à política e ao apelo que o autor faz aos leitores. O último parágrafo nem sempre foi interpretado de forma mais analítica, muitos apenas se centraram em resumir o parágrafo.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

Os candidatos aparentaram estar bem preparados na estrutura da sua resposta no sentido de saberem as convenções de análise do poema e de prosa, mesmo que não tenham identificado como crónica.

Os candidatos devem evitar fazer longas listas de recursos estilísticos, devem identificar o essencial e explicar o significado deste no texto

As linhas de orientação no exame servem como guia e não devem ser a estrutura do comentário.

Seria mais eficaz se o comentário tivesse um fio condutor que fosse seguido até ao fim, o uso de conectores facilitaria esta estrutura.

Os candidatos deveriam arriscar e interpretar significados implícitos no texto para que este não seja superficial.

Os candidatos não devem evitar fazer parafrases do texto e que este seja o condutor do seu comentário, recontar com citações do texto.

Higher level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-9	10-13	14-16	17-19	20

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

Comparando com o ano anterior, as dificuldades encontradas pelos candidatos continuam sendo as mesmas. Os candidatos não entendem as exigências das perguntas como também não se focalizam em respondê-la devidamente, citando informações irrelevantes. Muitos candidatos demonstraram um bom conhecimento e compreensão das obras. Entretanto, muitos poucos conseguiram expressar as ideias utilizando uma interpretação perceptiva, crítica, independente e autêntica (critério A). Os critérios A, B e C exigem que as respostas dos alunos se relacionem à pergunta, por isto, é primordial que a resposta seja focalizada no que a pergunta determina. Uma grande maioria redige tudo que sabe sobre as obras dando informações irrelevantes. Outros resumem as obras e, desta forma, não há uma análise convincente. Muitos não comparam e contrastam os livros estudados devidamente (critério B). Analisando as obras, alguns candidatos identificaram as convenções do gênero literário, no entanto, não demonstraram como estas convenções foram utilizadas pelos autores para transmissão da mensagem levando em conta as exigências das questões (critério C). Muitos candidatos repetiram ideias e, com isto, não houve um desenvolvimento na análise. Outros escreveram uma introdução longa que influenciou na estrutura do ensaio. Os erros contantes de sintaxe e ortografia interferiram na fluência da leitura, como também o uso excessivo de parênteses (critério D). Poucos candidatos tentaram analisar três livros, o que se tornou uma tarefa difícil, porque não se focalizaram na pergunta e não tiveram tempo suficiente de comparar e contrastar as obras. A linguagem usada, em sua maioria, foi adequada (critério E). Dois candidatos analisaram livros que não estão listados na PLA.

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

Todos os candidatos demonstraram um bom conhecimento das obras. Notou-se que os candidatos tiveram uma preparação adequada. Notou-se também que houve um aumento de ensaios excelentes, onde os candidatos se focalizaram na resposta dada à pergunta, mostrando excelente interpretação, estrutura e incorporando as referências devidamente.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

A questão 2 foi a preferida pelos candidatos. Nenhum dos candidatos respondeu a questão 7. As questões 3 e 5 foram respondidas por apenas um candidato.

A opção preferida foi Romance.

Romance

Q.1:

Grande número de candidatos responderam apenas parte da questão. Souberam identificar os autores que escreveram em primeira pessoa e compará-los e contrastá-los com outros autores que escreveram em terceira pessoa, entretanto a outra exigência da pergunta “*Será que a veracidade depende unicamente da narração em primeira pessoa?*”, às vezes, não foi respondida.

Q. 2:

A dificuldade em responder esta questão foi identificar, comparar e contrastar o “*tema abordado*”. Muitos candidatos se desviaram da pergunta e redigiram tudo que sabiam dos livros, sem se concentrarem no tema.

Poesia

Q. 4:

Os candidatos tiveram dificuldade em comparar e contrastar “*a importância da forma*” e analisaram outros aspectos irrelevantes à questão, como a vida dos poetas.

Q. 6:

A dificuldade encontrada nesta questão foi determinar a afirmação “*Os poetas vivem fora do tempo*” e incorporar exemplos relevantes tirados dos poemas para apoiar as afirmações.

Teatro

Q. 8:

Tornou-se uma tarefa difícil para alguns candidatos analisarem o “*impacto*” das peças estudadas “*sobre as suas ideias*”, como também, o “*efeito*” destas sobre o leitor. Muitos analisaram as peças, entretanto não esclareceram o impacto e o efeito destas no leitor. Alguns candidatos não compararam e contrastaram as obras.

Q. 9:

A grande dificuldade encontrada foi na exigência da pergunta. Os candidatos muitas vezes identificaram o “*retrato psicológico*” dos personagens, porém não relacionaram com “*à medida que o texto dramático progride*.” Alguns não mencionaram os “*recursos utilizados*” para a construção dos personagens, como também, não compararam e contrastaram as obras.

Narrativa curta

Q. 10

Certos candidatos não se concentraram nas exigências da questão “*o início das narrativas breves*” e a importância deste início para “*o desenvolvimento da intriga*.”

Muitos redigiram tudo que sabiam sobre os livros, fugindo do foco da questão.

Q. 11:

A tarefa difícil nesta questão foi encontrar e definir o “*fantástico*” nas narrativas curtas analisadas.

Q. 12:

A dificuldade encontrada nesta questão foi identificar “*algumas problemáticas que marcam o cotidiano*” e analisar a questão comparando e contrastando as obras dando exemplos relevantes.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

- Atenção especial deve ser dada aos alunos para entenderem as exigências das questões e focalizarem-se em respondê-las.
- Os candidatos não devem depender apenas do apoio das respostas preparadas em sala de aula. É recomendável que haja discussão sobre as obras em sala de aula, enriquecendo a percepção dos alunos sobre os livros estudados.
- Atenção especial deve ser dada na comparação e contraste entre as obras e não apenas citá-las na conclusão.
- É recomendável que os candidatos treinem a incorporar referências e citações para apoiar ideias em relação à pergunta.
- É importante o uso de conectivos entre os parágrafos para estruturar melhor o ensaio.

Standard level paper two

Component grade boundaries

Grade:	1	2	3	4	5	6	7
Mark range:	0-3	4-6	7-9	10-13	14-17	18-21	22-25

Áreas do programa e da avaliação que aparentaram ser difíceis para as/os candidatas/os

As dificuldades que os candidatos tiveram foram as mesmas dos anos anteriores. Os alunos possuem um bom conhecimento dos livros, porém muito poucos demonstram uma interpretação analítica, autônoma e independente das obras (critério A). Percebe-se que os candidatos não se concentram em entender o que é exigido na pergunta escolhida para a análise. Nota-se que alguns candidatos possuem uma resposta preparada para responder à pergunta e, muitas vezes, esta não se encaixa na exigência da questão, com isto, dissertam sobre informações irrelevantes. É notório nos critérios A, B e C que as respostas dadas pelos candidatos devem ser focalizadas nas perguntas escolhidas. Outra grande dificuldade é de comparar e contrastar as obras em relação à questão e entender as exigências da mesma. (critério B). Em alguns casos, os candidatos só compararam e contrastaram as obras brevemente na conclusão. Alguns candidatos tiveram dificuldades em identificar e apreciar como os autores utilizaram as convenções do gênero para a transmissão da mensagem em relação à pergunta (critério C). Notou-se também que um certo número de candidatos escreveram com erros constantes de ortografia e sintaxe, tornado o ensaio quase que incompreensível para a leitura (critério E). Outros candidatos não desenvolveram as respostas devidamente por causa da repetição de ideias, interferindo, desta maneira, na organização do ensaio (critério D).

Áreas do programa e da avaliação para as quais as/os alunas/os aparentaram estar bem preparadas/os

Os candidatos desmonstraram muito bom conhecimento das obras estudadas.

Mesmo as respostas mais fracas revelaram que houve uma boa preparação para o exame. Houve um certo número de ensaios de muito bom a excelente, nos quais os candidatos se focalizaram nas exigências das questões, incorporaram exemplos concretos nas respostas para apoiarem as afirmações feitas e demonstraram uma estrutura eficaz.

A linguagem utilizada, em grande maioria, foi adequada.

Pontos fortes e pontos fracos das/ candidatas/os no tratamento de questões individuais

O livro preferido para a análise foi o romance D. Casmurro de Machado de Assis.

A opção favorita foi Romance, a questão preferida foi a 2, e nenhum dos candidatos respondeu às questões 5 e 11.

Romance

Questão 1:

A dificuldade encontrada foi que os candidatos não entenderam a exigência da pergunta e não a responderam devidamente. Muitos identificaram os autores que narraram em primeira pessoa, comparando e contrastando autores que escreveram em terceira pessoa, porém não analisaram “*a veracidade destes à intriga*”.

Questão 2:

Muitos candidatos analisaram o quanto as histórias narradas são “*interessantes e inesquecíveis*”, porém não as relacionaram ao tema abordado.

Poesia

Questão 3:

Apenas um candidato respondeu esta questão.

Questão 4:

Apenas um candidato respondeu esta questão.

Questão 5:

Esta foi a questão preferida na opção poesia. A dificuldade apresentada por certo número de candidatos foi a falta de focalização na exigência da pergunta, com isto, não houve uma análise autônoma e independente. Vários alunos analisaram a questão dando as mesmas referências, às vezes, discursando sobre dados irrelevantes à pergunta.

Teatro

Questão 8:

A dificuldade que os candidatos encontraram na questão foi analisar “*o impacto (das peças) sobre si e as suas ideias*”. Alguns não entenderam o que era exigido da questão. Muitos mostraram bom conhecimento das peças estudadas, porém o *efeito* dessas no leitor, tornou-se difícil para uma análise convincente.

Questão 9:

Os candidatos que responderam a esta questão, não tiveram grandes dificuldades. Alguns esqueceram de comparar e contrastar o *“retrato psicológico dos personagens”*.

Narrativa curta**Questão 10:**

Apenas um candidato respondeu esta questão.

Questão 12:

O que se mostrou difícil nesta questão foi entender o *“quotidiano”* nas obras e tentar identificá-lo. A comparação e contraste entre as obras, às vezes, se tornaram difíceis porque os candidatos não souberam analisar a *“problemática que marcam o quotidiano das sociedades”*.

Recomendações e orientação do ensino para futura/os candidata/os

É necessário que os candidatos entendam as exigências das perguntas e se focalizem em respondê-las. Os candidatos não devem depender do apoio das respostas preparadas na sala de aula. Devem mostrar uma interpretação autêntica, profunda e convincente.

Atenção deve ser dada a referências tiradas das obras para apoiar as afirmações.

Atenção especial deve ser dada na comparação e contraste entre as obras, não apenas citá-las na conclusão.

É importante o uso de conectivos entre os parágrafos.

A linguagem deve conter terminologia adequada ao gênero escolhido para análise. Isto ajuda ao aluno a se focalizar na resposta.